

BESTYRELSEN PÅ AVENY-T MØDER KRITIK I SAGEN OM JON STEPHENSENS FYRING

» Øhm. Jakob ... Høyer,« siger en stemme, der umiskendeligt lyder som Jon Stephensens.

Så hører vi lyden af en kuglepen, som på papir grifler noget. Det kunne godt være lyden af først ét ord og så et andet, der lyder til at være nogenlunde lige så langt som det første.

»Det ser meget godt ud, ikk',« siger stemmen igen.

Hvis sagen om den tidligere teaterdirektør – nu folketingsmedlem, medlem af Udenrigspolitisk Nævn, kultur- og udenrigsordfører for regeringspartiet Moderaterne – Jon Stephensen, var en del af tv-serien *Borgen*, ville den lydfil, der er optaget, mens han angiveligt forfalsker en underskrift i 2017, og som Børsen i mandags har fået af en whistleblower og lagt frem for offentligheden, være for langt ude. Seerne ville slukke for fjernsynet, og anmelderne ville skrive, at manuskriptet var dybt utroværdigt.

Men nogle gange er virkeligheden, som de siger i USA, *stranger than fiction*.

Møgsager galore

Siden Jon Stephensen i 2022 annoncerede sit kandidatur i dansk politik, har han været forfulgt af en række møgsager. Faktisk har de fulgt ham det meste af hans professionelle liv, møgsagerne, men de tog fart sidste år. Og de seneste uger er det decideret eksploderet om øerne på ham.

I 2009 blev Jon Stephensen fyret som teaterdirektør på Østre Gasværk, efter det kom frem, at han havde modtaget et fast beløb for hver solgte billet til den populære forestilling *Elsk mig i nat* uden at informere teatrets bestyrelse.

Nogle år senere blev han teaterchef på Aveny-T på Frederiksberg, hvor han stod for flere kommercielle succeser ikke mindst for et yngre publikum, men sidste år blev fyret. Selv hævdede han, at det var på grund af hans politiske virke og en kronik om Moderaternes kulturpolitik, som han sammen med partiformand Lars Løkke Rasmussen havde skrevet til Politiken. Bestyrelsen med bestyrelsesformand Henning Dyremose i spidsen afviste og sagde, at der var »en række uenigheder om grundlæggende ledelsesmæssige og forretningsmæssige forhold« på spil. Jon Stephensen lagde sag an mod teatret for brud på ligebehandlingsloven.

Siden var der flere kritiske historier, Zetland fortalte for eksempel i august 2022, at han som teaterdirektør blandt andet har tilbudt syge skuespillere penge for at optræde. Allerede i juni fortalte Weekendavisen, at Stephensen muligvis var blevet fyret for at have forfalsket en underskrift på et reelt lige gyldigt dokument.

Den 20. februar i år meddelte Stephensen, at han havde droppet sit sagsanlæg, fordi han nu ville fokusere på politik. Dagen efter skrev bestyrelsesformand Dyremose i en pressemeddelelse, at Stephensen var blevet bortvist. Ifølge Børsens oplysninger blandt andet på grund af privat brug af Aveny T's midler og på grund af dokumentfalsk. Sidstnævnte bekræftede Dyremose til Børsen, hvilket har fået Stephensen, der benægter alle anklager, til at rejse en ny sag – denne

Jon Stephensens møgsager eksploderede i denne uge, hvor også lyden af, hvad der angiveligt er en falsk underskrift, er dukket op. Ifølge juridiske eksperter er det problematisk, at bestyrelsen på Aveny-T ikke reagerede stærkere, da de sidste forår blev bekendt med anklagerne

Nyhed Rasmus Elmelund

gang en injuriesag direkte mod Dyremose.

I mandags kunne Børsen så lægge den famøse lydfil og et vidneudsagn om den falske underskrift frem. En whistleblower ikke alene overværede Stephensen skrive under på et dokument i bestyrelsesmedlem Jakob Høyers navn i juni 2017. Han optog også seancen på sin mobiltelefon – og valgte i foråret 2022 at overbringe sit vidnesbyrd og optagelsen til bestyrelsen. Den falske underskrift faldt ifølge Børsen på et dokument, der skulle indleveres til Erhvervsstyrelsen, og som havde til formål at udskifte et bestyrelsesmedlem med et andet.

Men i denne uge er der så også dukket andre historier op. Blandt andet fortalte 30 kilder fra teatermiljøet til TV 2 om grænseoverskridende og krænkende adfærd. Onsdag eftermiddag gav Jon Stephensen på Facebook en »uforbeholden undskyldning« til de skuespillere og ansatte, der har haft dårlige oplevelser med ham: »Når man arbejder på et teater med dedikerede mennesker, kan bølgerne gå højt. Både på godt og ondt. Det skulle jeg, set i bakspejlet, have håndteret bedre.«

Alle skal signere

Hvis Børsens oplysninger om underskriften står til troende, er det i sagens natur kritisk. Man kan diskutere, om der er tale om dokumentfalsk, eftersom betegnelsen for

»Det er meget muligt, at Dyremose ikke mener, at det skal føre til politianmeldelse, men underskriften er jo skrevet for at bevidne noget over for en offentlig myndighed. Hvis Dyremose og resten af bestyrelsen får viden om, at den er falsk uden at reagere, svigter de deres ansvar«

Jesper Olsen

Formand for Transparency International

ulovlig forfalskning normalt bruges, hvis en person forfalsker til egen vinding. I det konkrete tilfælde har Stephensen ikke fået noget ud af den angivelige forfalskning, som i øvrigt formentlig også vil være retsmæssigt forældet.

Ikke desto mindre har Jon Stephensen – hvis whistlebloweren taler sandt, og Børsens lydfil er ægte – et alvorligt forklaringsproblem.

Men det har også teatrets bestyrelse og især bestyrelsesformand Henning Dyremose. Det siger to eksperter i bestyrelsesarbejde, som Information har talt med.

Formand for Transparency International Danmark, Jesper Olsen, der også er ekstern lektor i offentlig ret ved Københavns Universitet, mener, at Henning Dyremose har begået »en fejl«:

»Det er meget muligt, at Dyremose ikke mener, at det skal føre til politianmeldelse, men underskriften er jo skrevet for at bevidne noget over for en offentlig myndighed. Hvis Dyremose og resten af bestyrelsen får viden om, at den er falsk uden at reagere, svigter de deres ansvar,« siger Jesper Olsen. Han mener, at Dyremose som bestyrelsesformand i det øjeblik han fik viden om, at dokumentet var falsk, skulle have taget kontakt til modtageren – enten Frederiksberg Kommune eller Erhvervsstyrelsen – beklaget fejlen og bedt om et nyt dokument, som kunne blive signeret korrekt.

»Dyremose er vidende om, at man har sendt noget frem med en falsk underskrift på. Så ryger hele teatrets troværdighed.«

Til Børsen skriver Dyremose, at bestyrelsen aldrig politianmeldte sagen om den forfalskede underskrift, fordi de ikke fandt anledning til at komplicere afskedigelsesprocessen af yderligere forhold. Stephensen blev fritstillet med 12 måneders løn.

Men ifølge Jesper Olesen er det ikke en god forklaring på, hvorfor man ikke har reageret: »De advokater, han har talt med, har tilsyneladende været optaget af det ansættelsesretlige, men overser, at man altså har bevidnet noget over for offentlig myndighed med en falsk underskrift.«

– Men det er jo ikke et væsentligt dokument – og i øvrigt flere år gammelt i det øjeblik de får at vide, at der angiveligt er sket en forfalskning?

»Det betyder ikke noget. Når kommunen stiller, at alle skal signere, så skal alle signere. Ellers er underskrifter jo ligegyldige.«

Offentlige midler

Ifølge advokat Jackie Phillip, der er administrerende direktør og stifter af bestyrelsesuddannelsen Board Institute, er det ikke

ligetil at vurdere, hvorvidt bestyrelsen har reaktionspligt.

Det har bestyrelser ikke generelt, siger han, men det afhænger blandt andet af, hvorvidt der er offentlige midler indblandet, og om vi er i nærheden af bagatelgrænsen. Bestyrelsen skal i udgangspunktet varetage selskabets interesse.

Aveny-T er en erhvervsdrivende fond, der fungerer på samme måde som en selvejende institution, og som altså driver teatret. Den er frit svævende, bortset fra at Frederiksberg Kommune udpeger to repræsentanter til bestyrelsen. Fonden får støtte fra private fonde, staten og ikke mindst Frederiksberg Kommune, som er dens hoveddonor.

Der er med andre ord ikke tale om en offentligt eller kommunalt drevet virksomhed, men til gengæld en i høj grad offentligt støttet virksomhed.

Advokat Jackie Phillip henviser til Selskabslovens paragraf 115, nr. 4, af hvilken det fremgår, at en bestyrelse ud over at varetage den overordnede og strategiske ledelse skal sikre, at »direktionen udøver sit hverv på en behørig måde og efter bestyrelsens retningslinjer«.

Det kan man diskutere, om direktionen har gjort, når bestyrelsen er blevet bekendt med, at han har fabrikeret en underskrift. I fald dette forhold er dokumenteret, undrer Jackie Phillip sig over, at bestyrelsen valgte at fritstille direktøren med fuld løn i stedet for at bortvise ham uden løn:

»I en moderne bestyrelse holder man i hvert fald ikke hånden over sig selv eller andre for at 'dysse tingene ned',« siger han. »Alt er transparent i dag.«

Information har spurgt Aveny-T's bestyrelsesformand, Henning Dyremose, om han anser det for god bestyrelsesskik at se bort fra viden om en angiveligt falsk underskrift, om hvorfor bestyrelsen ikke kontaktede Frederiksberg Kommune, så dokumentet med den forfalskede signatur kunne bringes i orden, om hvorfor de ikke bortviste i stedet for at fortsætte lønudbetaling til deres direktør, samt hvorfor de ikke gik til politiet.

Dyremose ønsker ikke at stille op til interview, men henviser til bestyrelsesmedlem Benjamin Elberth, som »står for vores pressekontakt«, som på vegne af en samlet bestyrelse for Aveny-T ikke har yderligere kommentarer til Informations spørgsmål end denne skriftlige kommentar:

»Vi har ikke politianmeldt, fordi vi, da vi blev bekendt med forholdet, mente og i samråd med vores advokat vurderede, at det ikke var hensigtsmæssigt at politianmelde ift. afskedigelsesprocessen, der ikke skulle kompliceres af yderligere forhold.«

Benjamin Elberth tilføjer, at »bestyrelsen kontaktede og orienterede Frederiksberg Kommune«, men oplyser ikke hvornår og understreger, at bestyrelsen ikke har yderligere kommentar.

Jon Stephensen er ikke vendt tilbage på Informations henvendelser, men har i offentligheden flere gange afvist at skulle stå bag en falsk underskrift.

rased@information.dk